

---

## ***JUSTIFICATIVA DE DISPENSA DE LICITAÇÃO***

---

**Processo. nº: 0811/2023**

**Dispensa por Justificativa nº: 0795/2023**

**ASSUNTO: DISPENSA DE LICITAÇÃO POR JUSTIFICATIVA**

### **I - DO OBJETO**

Tratam os presentes autos de procedimento que tem por objeto a **CONTRATAÇÃO DE EMPRESA E PESSOA FÍSICA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇO EM OFICINAS NO SERVIÇO DE CONVIVÊNCIA E FORTALECIMENTO DE VÍNCULO – SCFV**.

### **II – DO PROCESSO DE DISPENSA**

Sabendo do dever legal de licitar, os itens 1, 2, 3, 4 e 6 se apresentaram desertos no processo licitatório nº 609/2023 modalidades: pregão eletrônico - registro de preços nº. 09/2023, a contratação por justificativa está baseada no **art. 24**, inc. V, da **Lei nº 8.666/93**, prevê a dispensa de licitação “quando não acudirem interessados à licitação anterior e está, justificadamente, não puder ser repetida sem prejuízo para a Administração, mantidas, neste caso, todas as condições preestabelecidas”.

Sendo assim, realizou-se pesquisa buscando empresas interessadas em aderir ao processo de dispensa.

### **III – DA NECESSIDADE DO OBJETO**

O projeto tem extrema relevância social, uma vez que subsidiará o desenvolvimento de um conjunto de ações integradas e intersetoriais capazes de impactar realidade social a curto, médio e longo prazo, refletindo na melhoria das condições de vida da população infante juvenil e na garantia de direitos fundamentais.

Após análise da cotação apresentada pelas indigitadas empresas, verificamos que a referidas revelam-se imperiosas para a aquisição do que se pretende, especialmente por serem empresas conhecidas no ramo pertinente, e que já vem prestando serviços com satisfação a este órgão, restando, portanto, caracterizada a conveniência e necessidade da presente contratação

### **IV – DA DISPENSA DE LICITAÇÃO**

As compras e contratações das entidades públicas seguem obrigatoriamente um regime regulamentado por Lei.

O fundamento principal que reza por esta iniciativa é o artigo. 37, inciso XXI, da Constituição Federal de 1988, no qual determina que as obras, os serviços, compras e alienações devem ocorrer por meio de licitações.

A licitação foi o meio encontrado pela Administração Pública, para tornar isonômica a participação de interessados em procedimentos que visam suprir as necessidades dos órgãos públicos acerca dos serviços disponibilizados por pessoas físicas e/ou pessoas jurídicas nos campos mercadológicos distritais, municipais, estaduais e nacionais, e ainda procurar conseguir a proposta mais vantajosa às contratações.

Para melhor entendimento, vejamos o que dispõe o inciso XXI do Artigo 37 da CF/1988:

(...)

*“XXI - ressalvados os casos especificados na legislação, as obras, serviços, compras e alienações serão contratados mediante processo de licitação pública que assegure igualdade de condições a todos os concorrentes, com cláusulas que estabeleçam obrigações de pagamento, mantidas as condições efetivas da proposta, nos termos da lei, o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações.”*

Para regulamentar o exercício dessa atividade foi então criada a Lei Federal nº 8.666 de 21 de junho de 1993, mais conhecida como Lei de Licitações e Contratos Administrativos.

O objetivo da licitação é contratar a proposta mais vantajosa, primando pelos princípios da legalidade, impessoalidade, igualdade, moralidade e publicidade. Licitar é regra.

Entretanto, há aquisições e contratações que possuem caracterizações específicas tornando impossíveis e/ou inviáveis as licitações nos trâmites usuais, frustrando a realização adequada das funções estatais.

Na ocorrência de licitações impossíveis e/ou inviáveis, a lei previu exceções à regra, as Dispensas de Licitações e a Inexigibilidade de Licitação. Trata-se de certame realizado sob a obediência ao estabelecido no art. 24, inciso V da Lei n. 8.666/93, onde se verifica ocasião em que é cabível a dispensa de licitação:

*“Art. 24 É dispensável a licitação:...*

*V - “quando não acudirem interessados à licitação anterior e está, justificadamente, não puder ser repetida sem prejuízo para a Administração, mantidas, neste caso, todas as condições preestabelecidas.”*

No caso em questão verifica-se a Dispensa de Licitação com base jurídica no inciso V do art. 24 da Lei nº 8.666/93.

## **V – DA JUSTIFICATIVA DA DISPENSA E NÃO OCORRÊNCIA DE FRAGMENTAÇÃO**

Diz o art. 26 da Lei 8.666/93, em seu parágrafo único:

*“Parágrafo único – O processo de dispensa, de inexigibilidade ou de retardamento, previsto neste artigo, será instruído, no que couber, com os seguintes elementos:*

*I – caracterização da situação emergencial ou calamitosa que justifique a dispensa, quando for o caso;*

*II – razão da escolha do fornecedor ou executante;*

*III – justificativa do preço;*

*IV – documentos de aprovação dos projetos de pesquisa aos quais os bens serão alocados.”*

Os atos em que se verifique a dispensa de licitações são atos que fogem ao princípio constitucional da obrigatoriedade de nova licitação, consagrando-se como exceções a este princípio. Assim, este tipo de ato trata-se de ato discricionário, mas que devido a sua importância e necessidade extrema de idoneidade, se submete ao crivo de devida justificativa que ateste o referido ato.

Tanto a doutrina quanto a jurisprudência recomendam que nas compras deverão ser

observadas as quantidades a serem adquiridas em função do consumo estimado. Portanto, deve haver um planejamento para a realização das compras, além disso, este planejamento deve observar o princípio da anualidade do orçamento. *“Logo, não pode o agente público justificar o fracionamento da despesa com várias aquisições ou contratações no mesmo exercício, sob modalidade de licitação inferior àquela exigida pelo total da despesa no ano, quando isto for decorrente da falta de planejamento.”* - Manual TCU.

A Constituição Federal em seu artigo 37, inciso XXI estabelece o dever de licitar de forma a assegurar a igualdade de condições a todos os concorrentes, em obediência aos princípios da impessoalidade, da isonomia, da publicidade, da moralidade e da legalidade.

Nesse mesmo sentido, o art. 3º da Lei n.º 8.666/93, reforça a observância desses princípios e ainda estabelece que a licitação corresponde a procedimento administrativo voltado à seleção mais vantajosa para a contratação desejada pela Administração Pública e necessária ao atendimento do interesse público.

Sobre a contratação indevida sem a observância do procedimento licitatório, fracionando as despesas, *Jorge Ulysses Jacoby Fernandes*, traz em sua obra *Contratação Direta sem Licitação*, páginas 154/159, 5ª edição, Editora Brasília Jurídica, posicionamento do Tribunal de Contas as União, de que: *“O parcelamento de despesa, quer com o objetivo de evitar modalidade mais ampla de licitação, quer com o de possibilitar-lhe a dispensa, constitui infração legal”* (...) e também o TCU firmou entendimento de que *“as compras devem ser estimadas para todo o exercício e há de ser preservada a modalidade correta para o objeto total, que agruparia todos os itens”*.

Essa orientação foi consagrada também em publicação oficial do TCU intitulada *Licitações e Contratos – Orientações Básicas*, Brasília:

*“É vedado o fracionamento de despesa para adoção de dispensa de licitação ou modalidade de licitação menos rigorosa que a determinada para a totalidade do valor do objeto a ser licitado. Lembre-se fracionamento refere-se à despesa.”*

*“Atente para o fato de que, atingindo o limite legalmente fixado para dispensa de licitação, as demais contratações para serviços da mesma natureza deverão observar a obrigatoriedade da realização de certame licitatório, evitando a ocorrência de fracionamento de despesa.” Acórdão 73/2003 – Segunda Câmara.*

*“Realize, nas compras a serem efetuadas, prévio planejamento para todo o exercício, licitando em conjunto materiais de uma mesma espécie, cujos potenciais fornecedores sejam os mesmos, de forma a racionalizá-las e evitar a fuga da modalidade licitatória prevista no regulamento próprio por fragmentação de despesas” Acórdão 407/2008 – Primeira Câmara.*

## **VI – DA RAZÃO DA ESCOLHA DO FORNECEDOR OU EXECUTANTE**

Em análise aos presentes autos, a razão da escolha não foi contingencial prende-se ao fato de serem as únicas empresas que demonstraram interesse em apresentar proposta para prestação dos serviços pretendida.

A prestação de serviço disponibilizado pelas empresas supracitadas é compatível e não apresenta diferença que venha a influenciar na escolha, ficando está vinculada apenas à verificação do critério do menor preço.

## **VII – DAS COTAÇÕES**

No processo em epígrafe, verificou-se a necessidade de cotações devido à natureza do

objeto do procedimento.

Os valores aplicados na proposta apresentada, são facilmente verificados que são compatíveis com os praticados no processo licitatório nº 609/2023.

ITENS	QUANT.	UNID.	DESCRIÇÃO DO OBJETO	VALOR UNIT. MAXIMO
1	400,00	HR	SERVIÇOS DE PROFISSIONAL HABILITADO PARA MINISTRAR AULA DE VIOLÃO, COM PREPARAÇÃO E APRESENTAÇÃO EM EVENTOS.	R\$ 33,00
2	400,00	HR	SERVIÇOS DE PROFISSIONAL HABILITADO PARA MINISTRAR, PREPARAR AULAS E CRIAR COREOGRAFIAS EM GRUPO E INDIVIDUAL PARA ESPECIFICO MOR OU BALIZA. PREPARAÇÃO E APRESENTAÇÃO EM EVENTOS.	R\$ 55,00
3	400,00	HR	SERVIÇOS DE PROFISSIONAL HABILITADO PARA REGER A BANDA MUNICIPAL COM METODOS PRATICAS PARA INSTRUMENTOS, ARRANJOS MUSICAIS PARA BANDA, AULAS TEÓRICAS INDIVIDUAIS EM NAIPES COM ENSAIOS COLETIVOS, PREPARAÇÃO E APRESENTAÇÃO EM EVENTOS	R\$ 71,00
4	400,00	HR	SERVIÇOS DE PROFISSIONAL HABILITADO PARA MINISTRAR CURSOS DE CORTE E COSTURA.	R\$ 40,00

O valor ofertado na sua totalidade foi de R\$ 79.600,00 (setenta e nove mil e seiscentos reais).

A contratação se dá idêntica as condições do processo licitatório anterior nº 609/2023.

## VIII – DA JUSTIFICATIVA DO PREÇO

O critério do menor preço deve presidir a escolha do adjudicatário direto como regra geral, e o meio de aferi-lo está em juntar aos autos do respectivo processo pelo menos 03 (três) propostas, conforme a Instrução Normativa Nº 3, de 20 de abril de 2017.

A despeito desta assertiva, o TCU já se manifestou:

*“adotar como regra a realização de coleta de preços nas contratações de serviço e compras dispensadas de licitação com fundamento no art. 24, inciso II, da lei n. 8.666/93” (Decisão nº 678/95-TCU-Plenário, Rel. Min. Lincoln Magalhães da Rocha. DOU de 28. 12.95, pág. 22.603).*

*“Proceda, quando da realização de licitação, dispensa ou inexigibilidade, à consulta de preços correntes no mercado, ou fixados por órgão oficial competente ou, ainda, constantes do sistema de registro de preços, em cumprimento ao disposto no art. 26, parágrafo único, inciso III, e art. 43, inciso IV, da Lei 8.666/1993, os quais devem ser anexados ao procedimento licitatório (...).” Acórdão 1705/2003 Plenário.*

No caso em questão verificamos, como já foi dito, trata-se de situação pertinente a Dispensa de Licitação, porém não houve mais de uma empresa por item interessada em apresentar proposta.



De acordo com a Lei 8.666/93, após a cotação, verificado o menor preço, adjudica-se o serviço àquele que possuir o menor preço, a habilitação jurídica, qualificação técnica, qualificação econômico-financeira, e regularidade fiscal, de acordo com o que reza o art. 27 da Lei 8.666/93, em seus incisos I, II, III, IV.

Em relação ao preço ainda, verifica-se que os mesmos estão compatíveis com a realidade do mercado dentro dos valores aplicados no processo licitatório nº 609/2023 em se tratando de produto ou serviço similar, podendo a Administração adquiri-lo sem qualquer afronta à lei.

## IX – DA SELEÇÃO

As empresas selecionadas neste processo para sacramentar a contratação dos serviços pretendidos, foram:

- **49.435.825 FERNANDO NICODEMOS FLECK**, inscrita no CNPJ sob o nº 49.435.825/0001-28 estabelecido na Linha São João Batista, interior do Município de Romelândia - SC. VALOR R\$ 13.200,00 (treze mil e duzentos reais).
- **MAYARA CARLA MULLER 10593097939**, inscrita no CNPJ sob o nº 28.908.821/0001-40 estabelecido na Av. Araucária, 1360, centro do Município de Maravilha - SC. VALOR R\$ 22.000,00 (vinte e dois mil reais).
- **CARLOS ARTUR MULLER 62110497904** inscrita no CNPJ sob o nº 17.452.690/0001-12 estabelecido na Av. Araucária, 1360, centro do Município de Maravilha - SC. VALOR R\$ 28.400,00 (vinte e oito mil e quatrocentos reais).
- **NEIDE ADEMAR RODRIGUES DE MOURA 04835096983** inscrita no CNPJ sob o nº 32.481.280/0001-93 estabelecido na Rua Albino Vivian, 431, sala 02, centro do Município de Iraceminha - SC. VALOR R\$ 16.000,00 (dezesseis mil reais).

## X – DA HABILITAÇÃO JURÍDICA E DA REGULARIDADE FISCAL

Nos procedimentos administrativos para contratação, a Administração tem o dever de verificar os requisitos de habilitação estabelecidos no art. 27 da Lei 8.666/93. Porém, excepcionalmente, a lei de regências prevê a possibilidade de dispensa de alguns dos documentos, notadamente, os previstos nos artigos 28 a 31, conforme estabelecido no § 1º do art. 32 da Lei 8.666/93.

A propósito, há recomendação do Tribunal de Contas da União nesse sentido:

*“Deve ser observada a exigência legal (art. 29, inciso IV, da Lei nº 8.666, de 1993) e constitucional (art. 195, § 3º, da CF) de que nas licitações públicas, mesmo em casos de dispensa ou inexigibilidade, é obrigatória a comprovação por parte da empresa contratada de:*

*Certidão Negativa de Débito (INSS - art. 47, inciso I, alínea a, da Lei nº 8.212, de 1991);*

*Certidão Negativa de Débitos de Tributos e Contribuições Federais (SRF-IN nº 80, de 1997); e*

*Certificado de Regularidade do FGTS (CEF) (art. 27 da Lei nº 8.036, de 1990). Acórdão 260/2002 Plenário.*

Resta deixar consignado que as contratadas demonstraram habilmente sua habilitação jurídica e regularidade fiscal, conforme os anexos.

## XI – CONCLUSÃO

Em relação aos preços, verifica-se que eles estão compatíveis com a realidade do mercado em se tratando de produto similar, podendo a Administração adquiri-lo sem qualquer

afronta à lei de regência dos certames licitatórios.

Do acima exposto, a despeito o interesse em contratar as referidas empresas, relativamente ao fornecimento dos serviços em questão, é decisão discricionária da Secretaria de Assistência Social optar pela contratação ou não, ante a criteriosa análise de toda a documentação acostada aos autos que instruem o presente procedimento.

Flor do Sertão, 31 de março de 2023.

---

**SIDNEI JOSE WILLINGHÖFER**  
Prefeito Municipal

---

**MARIA LOIVA DE ANDRADE**  
Procurador/Advogado do Município  
OAB/SC nº. 8264